総合評価凡例 5:優先的に継続することが適当 4:継続することが適当

3:計画変更して継続することが適当 2:継続の必要性が低い

	1.419								
番号	R2-中間-1								
課題名		の人々に貢	献するグル	タチオン農	業の確立を	目指した基	礎基盤研究		
課題の	県下をはじめ世界の人々に貢献するグルタチオン農業の確立を目指した基礎基盤研究 グルタチオン施用によって実利的なバイオマス増産技術の確立のための計画								
概要	を遂行し、かつる	その施用に	よってもた	こらされる	品質の向」	性の安定	化によって		
	ブランド農産物の生産方法に関する研究開発を行う。								
	区 分	5 点	4 点	3 点	2 点	1 点	平均点		
	目標達成可能性	人	2 人	3 人	1人	人	3. 2		
	〃 (阻害要因)	1人	2 人	2 人	1人	人	3. 5		
評価結果	必要性	2人	4 人	人	人	人	4.3		
	有効性	2人	3 人	1人	人	人	4. 2		
	効率性・妥当性	人	3 人	2 人	1人	人	3.3		
	総合評価	2人	3 人	1人	人	人	4. 2		
	・グルタチオン	農業の概念	はユニーク	で岡山県	から全国,	世界へア	ピールでき		
	ればと思って排	–	9				, , , ,		
	種による特異性								
	ズムが解明でき	きれば,さ	らに研究∅)展開や産	業への応用	月が期待で	きると思い		
	ます。								
	・この第5期計画		•	さも成果を	あげること	:を目標と	して、次の		
	ステップに進ん		ŭ.	3-4-4-3					
	・現場でのグルク						る。研究の		
	経済性評価を					_			
	・グルタチオンの								
	は、費用対効を		史 なる 使 i	可を行い、	クルタナス	「ン効果の)	科字的恨拠		
	を示してほしい	=	:ル1 アハン) 由云 – – – –	ムナ盾ムよ	- 加州水北	10 +1 \ 17		
助言・指	・今後とも県内原 期待する。	受耒有 か例	グしていく	、中で、極	めて愛れた	1 研先でめ	り、人いに		
摘事項等	別付りる。 ・グルタチオン	毎田でどの	さらい弗F	日がか <i></i> キま。	のか ちょ	いけ梅畑	豊全体が減		
	るのか、そうい				• -) V・(みが底が上	里土件が吸		
	・コロナ禍によっ					かけ 残今で	す		
	・平成29年度から								
	たデータを有名								
	ランド力をアン								
	て、こうした基			· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·		- 4 c 0 0 1 d	H / N C 0		
		L 19C 191 7 L C	0 - 1,7 / /		J . , C . 0				

総合評価凡例 5:優先的に継続することが適当 4:継続することが適当

3:計画変更して継続することが適当 2:継続の必要性が低い

	, _ ,							
番号	R2-中間-2							
課題名	県産農作物の効率的育種技術の開発と新品種育成							
課題の	ブランド力強化に向けた効率的モモ育種システムの開発研究および青枯病強							
概 要	度抵抗性ナス科作物の開発研究を行う。							
	区 分	5 点	4 点	3 点	2 点	1 点	平均点	
	目標達成可能性	人	3 人	3 人	人	人	3.5	
	〃 (阻害要因)	人	4 人	1人	1人	人	3.5	
評価結果	必要性	3 人	3 人	人	人	人	4. 5	
	有効性	3 人	3 人	人	人	人	4. 5	
	効率性・妥当性	人	5 人	1人	人	人	3.8	
	総合評価	1人	5 人	人	人	人	4. 2	
	・岡山県のブラン	/ド品種の	開発に向り	けた研究で	,興味深く	拝聴しま	した。冬に	
	収穫できる蟠桃	兆のように	,清水白树	化で収穫時	期の異なる	らものがで	きれば戦略	
	的に面白いと見	思いました	。青枯病抗	氐抗遺伝子	の同定では	は, 岡山で	出荷が多い	
	千両ナスに特徴	敞的に抵抗	遺伝子が存	存在するな	ど岡山なら	っではの結	果が期待	
	されます。							
	桃については、	販売・マ	ーケティン	/グの重要	度が高まっ	ており、	市場や消費	
	者に対する認知	印度を上げ	る体制を則	具として取	り組んでほ	ましい。ナ	ス青枯病に	
	ついては、ロー	ードマップ	をより明確	催にしては	どうか。			
	・県産ブランド島	農作物への	育種への真	貢献が非常	に大きいと	評価でき	る。次にど	
	ういう形質をタ	ターゲット	とするか	(次のマー	カーを見つ	つける研究)について	
	も実施きている	ることが口	頭では報告	言され、そ	のことも高	らい評価で	きるが、そ	
	のような事実を	とどう広報	していくだ	いについて	も検討が必	公要と思う。	、ナスの病	
	気についての硬	肝究は、県	産ナスにつ	ついてもう	まく表記で	できると良	٧١ _٥	
ᄜᆖᄠ	・岡山の特産であ	あるモモの	育種に着り	目した研究	で、マース	リーの開発	などで良い	
助言・指	成果が得られて							
摘事項等	を有するモモの	つ新品種を	期待してい	いる。				
	・モモは、岡山県	県の特産で	あり、明治	台以降、先	人が年月を	かけて品	種改良を重	
	ねて来たもので							
	える。							
	・ナスの青枯病抗	氏抗性品種	の開発研究	こも、本県	にとって重	重要で、早	急な育種育	
	成を望む。		,,,,,	- 0 , , , , ,	. –			
	・更なる探究に。	より、 岡山	県の特産品	品として「	ナス」を全	≧面にアピ	ールできる	
	ように期待しる				_			
	農業の力を支え	· -						
	確たるものにす					. ,	<u> </u>	
		- 7.723		ū				

総合評価凡例 5:優先的に継続することが適当 4:継続することが適当

3:計画変更して継続することが適当 2:継続の必要性が低い

	1 . 4	C 03 0						
番号	R2-中間-3							
課題名	革新的植物活力向上技術の開発研究							
課題の 概 要	植物自身が備えている防御システムを活性化して病害を防除する環境低負荷型の病害防除法として、病害抵抗性誘導資材及び技術の開発、植物の活力を高める資材であるバイオスティミュラントの開発及び、最新のゲノムツールを利用した病害抵抗性作物の育種を行う。							
	区分	5点	4点	3 点	2 点	1点	平均点	
	目標達成可能性	1人	1人	3 人	1人	人	3. 3	
	"(阻害要因)	人	3人	1人	2人	人	3. 2	
評価結果	必要性	3 人	2人	1人	人	人	4. 3	
	有効性	1人	4人	1人	人	人	4. 0	
	効率性・妥当性	人	4人	1人	1人	人	3. 5	
	総合評価	3 人	3 人	人	人	人	4. 5	
	・ゲットウの抗り	フイルス効	果について	には、植物	のみならす	"ヒトに対	しても効果	
	が示唆されてレ	ヽる点にお	いて今後の	つ実用化が	期待されま	きす。抗ウ	イルス効果	
	もですが,バイ	′オスティ	ムラントの)活力効果	についても	メカニズ	ムが解明で	
	きれば,より点	5用化が期	待できると	思います	0			
	・農水省も含めて	て行政サイ	ドの認知原	度が低く、	今後使用で	ごきる農薬	が大幅に減	
	少する状況もあ	らり、岡山	県農業がる	ますます厳	しい状況に	こなること	が予測され	
	る。農林水産部 行いたい。	『全体の課	題として、	取り上げ	るように我	え々からも	働きかけを	
	・今後も、総合的	りな減農薬	栽培への耳	うり組みを	積極的に進	進めてもら	うことを期	
	待する。 ・いくつの製品が	5開発され	て評価でき	きるが、科	学的な根拠	Lもしっか	り示してほ	
	しい。							
助言・指	• 病害抵抗性作物	かの育種は	、常に必要	更であり、	大いに期待	身している.	0	
摘事項等	・人員・研究費 <i>0</i>)不足が、	この研究	遂行の課題	になってレ	いるようで	、早急な解	
	決を望む。							
	・農業人口の減少	>に伴い、	効率が求め	りられる社	会状況に眺	見目を置き	、AIを利	
	用した農業は与		の農業をプ	てきく変え	るかえるも	のとなり	ます。更な	
	る、発展を期待	り します。						
I								

総合評価凡例 5:優先的に継続することが適当 4:継続することが適当

3:計画変更して継続することが適当 2:継続の必要性が低い

	1:中止すべき	である						
平 口	DO 出 間 4							
番号 課題名	R2-中間-4 植物が持つ潜在的	5年10年1	江田17 ト7	2	出上 是	生华拉士 华.	↑ III ½	
課題の	植物が存み俗任用植物が本来持つで							
概要								
100 🗴	活用し、生産性の向上等に寄与する新品種の育成をめざす。また、従来長時間を必要とする品種改良にかかる時間を短縮するための技術開発も進める。							
	区分	5 点	4 点	3 点	2 点	1点	平均点	
	目標達成可能性	1人	人	4 人	1人	人	3. 2	
	〃 (阻害要因)	人	2 人	3 人	1人	人	3. 2	
評価結果	必要性	1人	1人	4 人	人	人	3. 5	
	有効性	人	3 人	3 人	人	人	3. 5	
	効率性・妥当性	1人	2 人	2 人	1人	人	3.5	
	総合評価	人	4 人	1人	1人	人	3. 5	
	・直接質疑ができ	きなかった	のが残念で	ですが、研	究員がご気	三年で今後(の研究の継	
	続が心配です。							
	・今後の継続を前	が提とする	のであれば	ず、外部研	究機関への	移譲も含	めて検討し	
	てはどうか。							
	・定年を迎えられ	いる本課題	担当研究者	音の成果を	どう継続す	つるかを研	究所全体と	
	して議論してい						、現スタッ	
	フでの有効利用、新年度に向けての検討を進めていただきたい。 ・トマトの日長応答性を詳しく解析し、一定の成果を上げている。成果が実用 化されることを期待している。 ・生産性向上に寄与する新品種育成の研究価値は高いと思うが、コスト面でど							
	うかなどの検記	Eが必要で	ある。					
助言・指								
摘事項等								

総合評価凡例 5:優先的に継続することが適当 4:継続することが適当

3:計画変更して継続することが適当 2:継続の必要性が低い

	т. Фшу 🔨	Conso							
番号	R2-中間-5								
課題名	農産物の機能性担	紧索研究							
課題の	県特産農産物(黄ニラ)の機能性研究(抗酸化増強・歯周病予防作用機序の解								
概要	明及び活性分子の同定)を行う。								
	区分	5 点	4 点	3 点	2 点	1 点	平均点		
	目標達成可能性	人	4 人	2 人	人	人	3. 7		
	〃 (阻害要因)	人	4 人	2 人	人	人	3. 7		
評価結果	必要性	3 人	3 人	人	人	人	4. 5		
	有効性	3 人	3 人	人	人	人	4.5		
	効率性・妥当性	人	6人	人	人	人	4. 0		
	総合評価	3 人	3 人	人	人	人	4. 5		
	・黄ニラの活性原	は分の同定	が急がれる	らと思いま	す。特に青	テニラには:	なく、黄ニ		
	ラに特徴的であ	られば,な	おインパク	7 トが大き	いと思いす	ミす。最終	的にはコス		
	ト面でもハート	バルが高い	臨床試験に	こよる効果	が必要にな	ょりますが,	,何とかク		
	リアして岡山県	具発の機能	性食品を目	指してほ	しいと思い	います。			
	・岡山県でなけれる	ιば出来な	いテーマと	思われ、	民間企業と	の共同研究	究も含めて		
	今後の進め方は	こついて、	検討してほ	ましい。					
	岡山県産農林オ	く産物の機	能性研究を	とぜひ続け	てもらい、	広報も充着	実させてく		
	ださい。酵素を	利用する	県産農産物	かの付加価	値向上にも	取り組ん	でもらいた		
	٧١ _°								
	・多くの機関と共	 は同研究を	行い、成界	具を上げて	いる。今後	後製品開発!	に結び付け		
	るように展開し	てほしい	0						
	・米飯にしても、	黄ニラに	しても、こ	この成果が	消費拡大に	こつながる	ので、早急		
n- +-	な研究展開を期	閉待してい	る。						
助言・指	ブランド力をと	ごのように	持たせてV	いくかが大	きな課題で	であると思い	います。全		
摘事項等	国のシェアNo	1 の黄ニ	ラが機能性	性食品とし	てブラント	(力をアッ)	プできる		
	ようなデータの)収集・構	築を期待し)ます。					